

INFORME

Evaluación de aplicaciones de BioSide HS15 para el control de Oídio en Uva de Mesa

INTRODUCCIÓN

El “Oidio de la Vid” causado por el hongo fitopatógeno *Uncinula necator* (Schwein) Burril es quizás la enfermedad de mayor importancia a nivel de campo en las zonas norte y centro del país, contemplando un gran número de aplicaciones respecto a otras enfermedades en vides desde temprano en la temporada. Los daños producidos por esta enfermedad se ven favorecidos en climas secos y cálidos debido a que no necesita agua libre para su desarrollo, lo que está ocurriendo con mayor frecuencia cada temporada en la zona central. Este tipo de enfermedad causa daños en cualquier tejido verde de la planta (frutos, raquis, hojas y partes florales), disminuyendo calidad del fruto cosechado y rendimientos en huertos. El control de esta enfermedad deber ser enfocado de manera preventiva desde inicios de brotación hasta pinta con el objetivo de disminuir el inóculo inicial del hongo.

METODOLOGÍA

Se realizaron aplicaciones de BioSide HS15 en un cuartel de uva Var. Arra 15 de 3,48 há y Arra 29 de 2,85 há, las cuales se realizaron en adición al programa convencional para el control de oídio. Dejando sectores de la misma variedad sólo con el programa tradicional, con superficies de 3,8 y 2,3 há de las variedades Arra 15 y Arra 29, respectivamente (Cuadro1). Los ensayos se realizaron en el sector de Lo Calvo, San Esteban, Los Andes (-32.741827, -70.591225).

Cuadro 1: Tratamientos evaluados para el control de oídio de la Vid en San Esteban, Los Andes. Región de Valparaíso. Chile

Tratamiento	Descripción (Anexo 1)
T0	Programa convencional de huerto para el control de oídio
T1	Programa convencional del huerto más 6 aplicaciones de BioSide HS15

La evaluación se realizó el miércoles 27 de noviembre de 2024 a la aparición de las primeras sintomatologías asociada a oídio. Para esto se evaluaron 100 racimos del sector central de los sectores seleccionados, evaluando incidencia como porcentaje (%) de racimos afectados con oídio.

Análisis estadístico

Los datos obtenidos para la evaluación de incidencia fueron sometidos a un Análisis de Varianza en el programa estadístico INFOSTAT, de ser significativo ($p < 0,05$) sus medias fueron separadas de acuerdo con el test de comparación múltiple de Fisher ($p < 0,05$).

Sylvana Soto A.
Ingeniero Agrónomo, Dr.
Fitopatóloga
sylvanasotoalvear@gmail.com

RESULTADOS

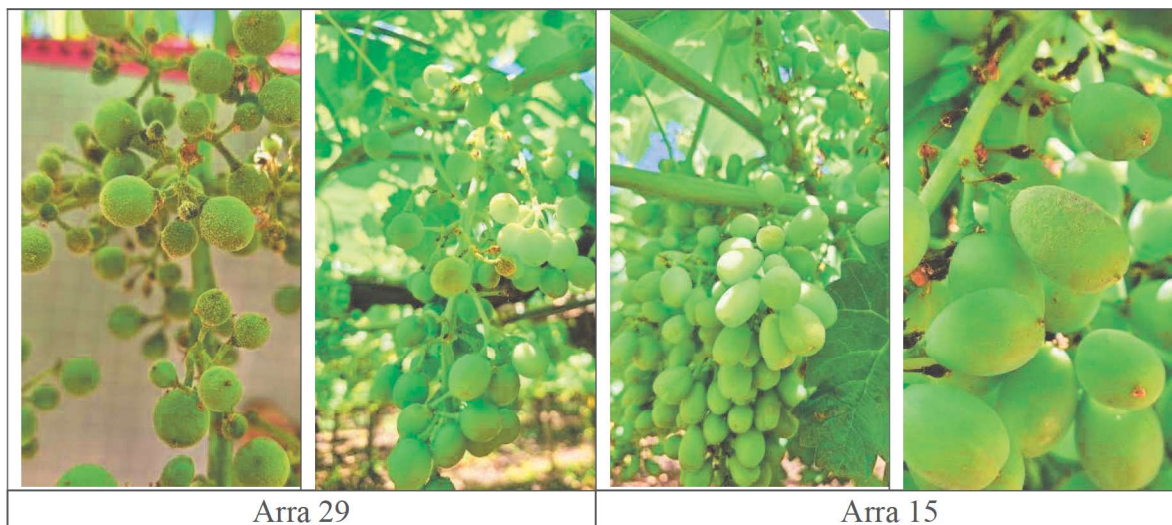
La incidencia de sintomatología asociada a oídio de la Vid en ambas variedades (Arra 15 y Arra 29) disminuyó significativamente en los racimos evaluados, disminuyendo de un 10% de racimos afectados en los sectores con un programa tradicional de aplicaciones (Anexo 1), a un 3% y 1% para la var. Arra 15 y Arra 29 respectivamente.

Cuadro 2: Incidencia de racimos afectados con oídio en Vid var. Arra15 y Arra 29 en el sector de San Esteban, Los Andes.

Variedad	Tratamiento	Incidencia (%)
Arra15	T0: Campo	10 b*
	T1: BioSide HS15	3 a
Arra 29	T0: Campo	10 b
	T1: BioSide HS15	1 a

* Resultados seguidos por la misma letra no difieren estadísticamente. Fisher ($p < 0,05$).

Figura 1: Síntomas observados en la evaluación




Sylvana Soto A.
Ingeniero Agrónomo, Dr.
Fitopatóloga
sylvanasotoalvear@gmail.com

ANEXO 1

T0: Programa aplicaciones tradicional campo

Momento de Aplicación	Fecha	Dosis
Poltix 20	12 de octubre	4 litros* 1000 Lt Agua
Edepidyn	24 de octubre	1,2 lt* 800 Lt Agua
Tebuconazole 25 W	29 de octubre	600 CC* 1500 Lt Agua
Tebuconazole 25 W	05 de noviembre	600 CC* 1500 Lt Agua
Cantus WG	12 de noviembre	1,2 Kg* 1000 Lt Agua
Karathane gold EC	26 de noviembre	600 CC* 1500 Lt Agua

T1: Aplicaciones de BioSide HS15

Momento de Aplicación	Fecha	Dosis
Antes de brotación	10 de septiembre	3,3 Lt BioSide* 1000 Lt Agua
Brote 5 Cm	20 de octubre	3,3 Lt BioSide* 1000 Lt Agua
Brote Racimo piña	28 de octubre	3,3 Lt BioSide* 1000 Lt Agua
Floración 5 %	10 de noviembre	3,3 Lt BioSide* 1000 Lt Agua
Cuaja	15 de noviembre	3,3 Lt BioSide* 1000 Lt Agua
Baya Cuarteada	22 de noviembre	3,3 Lt BioSide* 1000 Lt Agua

Sylvana Soto A.
Ingeniero Agrónomo, Dr.
Fitopatóloga
sylvanasotoalvear@gmail.com

ANEXO 2
Análisis Estadístico

Arra 15

Análisis de la varianza

Variable	N	R ²	R ² Aj	CV
Columna5	8	0,62	0,56	48,65

Cuadro de Análisis de la Varianza (SC tipo III)

F.V.	SC	gl	CM	F	p-valor
Modelo	98,00	1	98,00	9,80	0,0203
Columna4	98,00	1	98,00	9,80	0,0203
Error	60,00	6	10,00		
Total	158,00	7			

Test:LSD Fisher Alfa=0,05 DMS=5,47146

Error: 10,0000 gl: 6

Columna4	Medias	n	E.E.
1	3,00	4	1,58 A
0	10,00	4	1,58 B

Medias con una letra común no son significativamente diferentes (p > 0,05)

Arra 29

Análisis de la varianza

Variable	N	R ²	R ² Aj	CV
Columna6	8	0,73	0,68	57,50

Cuadro de Análisis de la Varianza (SC tipo III)

F.V.	SC	gl	CM	F	p-valor
Modelo	162,00	1	162,00	16,20	0,0069
Columna4	162,00	1	162,00	16,20	0,0069
Error	60,00	6	10,00		
Total	222,00	7			

Test:LSD Fisher Alfa=0,05 DMS=5,47146

Error: 10,0000 gl: 6

Columna4	Medias	n	E.E.
1	1,00	4	1,58 A
0	10,00	4	1,58 B

Medias con una letra común no son significativamente diferentes (p > 0,05)